



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz. : D. 381/9/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a **Közbeszerzési Hatóság Elnöke** (a továbbiakban: hivatalból kezdeményező) által a **Mohácsvíz Kft.** (7700 Mohács, Budapesti országút 1., továbbiakban: beszerző) „**Eszközök bérlete**” tárgyú, a **Kbt. mellőzése miatt** hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban **megállapítja, hogy a beszerző megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 119. § alapján alkalmazandó Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzőt **200.000. -Ft**, azaz kétszázezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi.**

A Döntőbizottság kötelezi a beszerzőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a hivatalbóli kezdeményezés, a beszerzések iratai, valamint a beszerző nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző társaságát egyszemélyes Kft.-ként a Baranya Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 02-09-064179. szám alatt jegyezte be a Cégjegyzékbe 1997-ben. Alapítója a Mohácsi Városgazdálkodási és Vagyongazdálkodó Kft. A létesítő okiratával és annak módosításaival egységes szerkezetbe foglalt, 2013. május 27. napjától hatályos Társasági Szerződésének II. pontja szerint a beszerző társaságának jelenleg 19 tagja van, a Baranya-Víz Víziközmű Zrt-én és a Mohácsvíz Kft-én kívül a tulajdonosi kört helyi önkormányzatok alkotják. A társaság 19 tagjának üzletrészei közül 3 üzletrész különböző helyi önkormányzatok közös tulajdonait képező üzletrészek. E közös tulajdonokat megtestesítő üzletrészek képviselői: Harkány Város Önkormányzata, Komló Város Önkormányzata és Beremend Nagyközség Önkormányzata. A Társasági Szerződés III. pontja szerint a társaság főtevékenysége: víztermelés- kezelés-ellátás; egyéb tevékenysége a teljesség igénye nélkül: lakó-és nem lakó épület építése, folyadék szállítására szolgáló közmű építése, elektromos, híradástechnikai célú közmű építése, vízi létesítmény építése.

A Társasági Szerződés V. pontja rendelkezik a társaság törzstőkéjéről, az alapító okirat törzsbetéteiről és ezek rendelkezésére bocsátásának módjáról és idejéről. Eszerint: a társaság törzstőkéje: 78.670.000.-Ft. A tagok törzsbetétei a következőképpen alakulnak:

- Baranya-Víz Víziközmű Zrt: 18.110.000.-Ft
- Mohács Város Önkormányzata: 48.130.000.-Ft
- Mohács-Víz Kft.: 3.100.000.-Ft.
- Komló Város Önkormányzata közös képviselő: 500.000.-Ft
- Harkány Város Önkormányzata: 300.000.-Ft
- Beremend Nagyközség Önkormányzata: 270.000.-Ft.
- Kisnyárad Község Önkormányzata: 100.000.-Ft.
- A többi 12 önkormányzati tag törzsbetéte: egyenként 680.000.-Ft, tehát összesen: 12X680.000.-Ft értékű.

A Társasági Szerződés VIII. pontja rendelkezik a gazdasági társaság szervezetéről. A Társasági Szerződés VIII./1. pontja rögzíti, hogy a taggyűlés a társaság legfőbb szerve. A VIII./2. pont szerint a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább fele, vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van. A VIII./3. pont értelmében: a taggyűlés összehívására, megtartására, a taggyűlés határozatképességére a Gt. 144. §-a az irányadó. Ezen túlmenően az Önkormányzat az 1990. évi LXV. törvényben biztosított kötelezettségére való tekintettel az ügyvezetőn keresztül a taggyűlést akkor is összehívhatja, ha a gazdasági társaság közüzemi tevékenysége (víztermelés, vízkezelés, vízelosztás, szennyvízelvezetés) ezt indokoltá teszi.

A Tenkesvíz Kft. létesítő okiratával és annak módosításaival egységes szerkezetbe foglalt, 2013. november 25. napjától hatályos Társasági Szerződésének 4. pontja szerint a társaság tulajdonosa 59 önkormányzat. A Társasági Szerződés 6. pontja rögzíti, hogy a társaság törzstőkéje 226.380.000.-Ft, a 7. pontja tartalmazza a törzsbetéteket és azok rendelkezésre bocsátásának módjait. Eszerint Beremend Község Önkormányzata által képviselt (közös tulajdonú) törzsbetét értéke: 20.220.000.-Ft, Harkány Város Önkormányzata törzsbetétének értéke: 20.490.000.-Ft.

A Társasági Szerződés 9. pontja rendelkezik a gazdasági társaság szervezetről. A Társasági Szerződés 9/1. pontja rögzíti, hogy a taggyűlés a társaság legfőbb szerve. A 9/4. pont szerint a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább fele, vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van.

A Társasági Szerződés 5. pontja rendelkezik a társaság tevékenységi köréről. Eszerint a társaság fő tevékenysége: saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.

A fenti Társasági Szerződések módosításának előzményei a következők:

A víziközmű-szolgáltatási tevékenység ellátásáért felelős, a Tenkesvíz Kft. tulajdonosi körének döntő többségét képviselő önkormányzatok képviselőtestületei akként határoztak, hogy a Tenkesvíz Kft.-vel fennálló víziközmű szolgáltatásra vonatkozó üzemeltetési szerződésüket 2013. május 31-i hatállyal közös megegyezéssel megszüntetik és 2013. június 1-ei hatállyal új üzemeltetőként a beszerzőt jelölik ki. Az érintett helyi önkormányzatok egyik részét Beremend Nagyközség Önkormányzata, másik részét Harkány Város Önkormányzata képviseli. Az összesen 57 önkormányzati határozat, valamint ezen önkormányzatok és a Tenkesvíz Kft. között létrejött megállapodások a víziközmű-szolgáltatói tevékenység megszüntetéséről a tárgyi jogorvoslati eljárás iratanyagához csatolásra kerültek.

Az érintett önkormányzatok 2013. május 27-én a beszerzővel határozott idejű bérleti üzemeltetési szerződéseket kötöttek víziközművek birtoklására és üzemeltetésére 2013. június 1-étől kezdődően, mely szerződésekben az önkormányzatok, mint az ellátásért felelős szervezetek kizárólagos jelleggel felruházzák a beszerzőt, mint víziközmű szolgáltatót a szerződésekben körülírt vízközmű rendszerek bérleti üzemeltetési, továbbá a szerződésekben meghatározott ellátási terület felhasználási helyeire nézve a víziközmű szolgáltatási tevékenység ellátásának jogával. A szerződések 3. pontjaiban a felek megállapítják, hogy a bérleti-üzemeltetési szerződés olyan gazdasági társasággal jön létre, amely az ellátásért felelős és más önkormányzat kizárólagos tulajdonában áll, így a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi

CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 16. § (6) bekezdésében foglaltak teljesültek. A szerződésekben a felek megállapodtak a víziközmű-üzemeltetés személyi és tárgyi feltételeiről is, e körben a bérelő-üzemeltető kijelentette, hogy átadás-átvételi jegyzőkönyvben átveszi a bérbeadó önkormányzat által átadandó víziközműveket és egyéb eszközöket 15 napon belül. Az érintett önkormányzatok és a beszerző között létrejött, összesen 57 db bérleti-üzemeltetési szerződés a jogorvoslati eljárás iratanyagához csatolásra került.

2014. május 27-én a fenti szerződést kiegészítendő, az érintett önkormányzatok, mint az ellátásért felelős tulajdonosok, a Tenkesvíz Kft., mint a szerződés napján üzemeltető, valamint a beszerző, mint új üzemeltető háromoldalú keretmegállapodást kötöttek. A keretmegállapodás 2. pontjában a felek rögzítették, hogy a víziközmű vagyron folyamatos és az ellátás biztonságát nem veszélyeztető továbbműködtetésének biztosítása érdekében a Tenkesvíz Kft. és a beszerző megállapodnak abban, hogy az egymással megkötendő egyedi szerződések, jegyzőkönyvek alapján közöttük átadás-átvételtre kerülnek a működtető és a rendszer független közművagyron elemek. A megállapodás 9. pontjában a felek akként rendelkeztek, hogy a tárgyi megállapodásukat keretmegállapodásnak tekintik, mely alapján, ha újabb szerződések, vagy megállapodások válnak szükségessé, úgy azokat külön szerződésekben rögzítik. Az érintett önkormányzatok, a Tenkesvíz Kft., valamint a beszerző között létrejött összesen 57 db megállapodás a jogorvoslati eljárás iratanyagához csatolásra került.

2014. május 21-én a Tenkesvíz Kft., mint bérbeadó és a beszerző, mint bérbevevő 5 évig tartó, határozott idejű bérleti szerződést kötöttek, a szerződés 1. számú mellékletét képező, alábbi eszközöknek a Tenkesvíz Kft. általi bérbeadása és a beszerző általi bérbevétele tárgyában:

Megnevezés	Mennyiség	Mértékegység	Típus
Ivóvízszállító konténer 4m3-es	1 db	DB	
65 TL 12 HF Gysz: 8397773	1 db	DB	8397773
68 TG 5 HF Gysz: nincs	1 db	DB	334507
82 TV 3 Gysz: 8.309.138	1 db	DB	8.309.138
84 TV 3 HF Gysz: 8.225.946-1	1 db	DB	8.225.946-1
84 TV 5 HF Gysz: 8.225.945	1 db	DB	8.225.945
Diósvizslói irányítástechnika	1 db	DB	
Alldos szivattyú 205-5 Gysz:94/17851	1 db	DB	94/17851
SP 16-8 Gysz: 427801	1 db	DB	427801
Hidraulikus tápegység HBH-30	1 db	DB	6075/86
K 61-15 Gysz: 3513/87	1 db	DB	3513/87
Honda BA-3 Zagyszivattyú Gysz:1918677	1 db	DB	1918677
Alldos klórozó szivattyú	1 db	DB	0.4/04855
KD 25-6 Gysz: 153261	1 db	DB	153261

K 64-4 Gysz: 5949724	1 db	DB	5949724
CP 3101 Gysz: 51047 (raktár)	1 db	DB	51047
CP 3101 Gysz: 150071 (raktár)	1 db	DB	150071
CP 3102 Gysz: 9150567 (raktár)	1 db	DB	9150567
CP 3152 Gysz: 9140367 (raktár)	1 db	DB	91400367
Prominent klórozó szivattyú	1 db	DB	2006086661
Prominent klórozó szivattyú	1 db	DB	2006063198
SAP 150(02) vákuum sziv.	1 db	DB	04/605746980001
SAP 150(02) (RSDS vákuum sziv.)	1 db	DB	04/605746980003
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	DB	0480162
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	DB	0480157
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	DB	0480158
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	DB	0480159
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	DB	0480160
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	DB	0480161
Panasonic KX-TD 286 ISDN kártya	1 db	DB	
NR 623-10+FR 6-15 E búvárszivattyú	1 db	DB	2856080
K 86-4+FR 6-37 ECD búvárszivattyú	1 db	DB	2856081
NR 608-16+FR 6-7,5 E búvárszivattyú	1 db	DB	2856079/2
Frekvenciaváltó (CIMR-E7Z40370A) Omron	1 db	DB	
SC 1000 Szondamodul	1 db	DB	
SC 1000 Szondamodul	1 db	DB	
SC 1000 Szondamodul	1 db	DB	
4M3 Zárt Iszapszállító konténer	1 db	DB	
4M3 Nyitott iszapszállító konténer	1 db	DB	
LTW Minibox árokduc magasító elem 3x1 m	1 db	DB	
Prominent klórozó szivattyú	1 db	DB	2007007517
Prominent klórozó szivattyú	1 db	DB	2006144653
Prominent klórozó szivattyú	1 db	DB	2007007518
Prominent klórozó szivattyú	1 db	DB	2007007519
Raktárkonténer	1 db	DB	040609409
Raktárkonténer	1 db	DB	040609410
Karcher magasnyomású mosó	1 db	DB	
LTW Minibox árokduc alapelem 3x1,5 m-es	1 db	DB	
LTW Minibox árokduc alapelem 3x2 m-es	1 db	DB	
SC 1000 kijelzőegység	1 db	DB	1193697
SC 1000 kijelzőegység	1 db	DB	1193696
SC 1000 kijelzőegység	1 db	DB	1193698
SP3A-6 szivattyú	1 db	DB	104/2009
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db	DB	00157
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db	DB	00014
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db	DB	00015
SP8A-5 szivattyú	1 db	DB	107/2009
LDO oldott oxigén mérő szonda	1 db	DB	0612410373
LDO oldott oxigén mérő szonda	1 db	DB	0701410057
LDO oldott oxigén mérő szonda	1 db	DB	612410368
LDO oldott oxigén mérő szonda	1 db	DB	701410063
LDO oldott oxigén mérő szonda	1 db	DB	0612410374

Finish Thompson szivattyú	1 db	DB	
8GS30 szivattyú	1 db	DB	00478
8GS30 szivattyú	1 db	DB	00461
8GS30 szivattyú	1 db	DB	00475
GF hántoló d=110 műanyag hordtáskával	1 db	DB	
GF hántoló d=90 műanyag hordtáskával	1 db	DB	
SP8A-15 szivattyú	1 db	DB	11700015
Wacker BS60-2 döngölő	1 db	DB	5718757
WACKER BFS 1345 BASIC aszfaltvágó	1 db	DB	1812525
SP14A-10 szivattyú	1 db	DB	101/2009
SOLITAX RS-line sc merülőszerkezet	1 db	DB	1193705
SOLITAX RS-line sc/merülőszerkezet	1 db	DB	1193704
Finish Thompson szivattyú (klórozóhoz)	1 db	DB	
Központi telefonrendszer	1 db	DB	
SP8A-21 szivattyú	1 db	DB	102/2009
SP8A-25 szivattyú	1 db	DB	105/2009
Füstködös csatornavizsg.készülék	1 db	DB	
Dewalt fúrókalapács D25762K	1 db	DB	049507
GF PT1 hántoló alapszerszám d20-90	1 db	DB	
Wilo TWI6.18-06-B búvárszivattyú	1 db	DB	6043321/2077W41
POLYMATIC DATA hegesztőgép	1 db	DB	00018032
Laborszivattyú	1 db	DB	
Wilo TWI6.18-13-B búvárszivattyú	1 db	DB	6043324/2011W45
Berlinger Skycom Útáfúró	1 db	DB	
DeLabo vegyifülke	1 db	DB	
Krohne rácsatolható ultrahangos mennyiség	1 db	DB	
SC 100 vezérlőegység (Siklós I. kút)	1 db	DB	
LDO oldott oxigén mérő szonda	1 db	DB	
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	165373656
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	164935299
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	164935388
Átfolyóscellás automata analizátor (Sikló	1 db	DB	
NH 4D SC ammonium szenzor	1 db	DB	
NFG-1100F gázszámoló	1 db	DB	
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	167791650
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	167262002
WESTEN BOJLER 240 Fi gázkazán	1 db	DB	
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	169465271
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	DB	169181625
HUSQVARNA LT 151 ÖNJÁRÓ FŰNYÍRÓ	1 db	DB	
Berner hegesztő B160E	1 db	DB	080743230
Honda EC 3600 áramfejlesztő	1 db	DB	8302324
Honda EC 3600 áramfejlesztő	1 db	DB	8302323
HL 5 mini vízszivárgás kereső	1 db	DB	
Klór, PH, ORP analizátor (Dr.csepely)	1 db	DB	
SD 900 mintavevő	1 db	DB	
Gázkazán FUSO Hőterm 56 TEN	1 db	DB	371
Gázkazán FUSO Hőterm 56 TEN	1 db	DB	372

Központi server főrendszer	1 db	DB	
EPSON FX-2180 nyomtató	1 db	DB	CLGY015440
Számítógép-133 /Nehr T.gépe/ (ÁGI)	1 db	DB	
Számítógép komplett P-166 /Kriszti/	1 db	DB	
Számítógép komplett P-166 /Nagyné gépe/	1 db	DB	
Számítógép komplett P4 2.2/256/40 HDD	1 db	DB	
Számítógép komplett P4 2.2/256/40 HDD	1 db	DB	
Server P4 2.8 1G RAM/3x 120GB	1 db	DB	
OKI ML 4410 nyomtató	1 db	DB	309A0005481
Számítógép komplett	1 db	DB	
17" Samsung Monitor	1 db	DB	
HP NC 6120 Nothebook	1 db	DB	
Számítógép komplett (XP-vel)	1 db	DB	
Epson LQ 630 Nyomtató	1 db	DB	JRDH000026
Komplett számítógép (Diszp.)	1 db	DB	
HP Compac nx7400 Nothebook	1 db	DB	
Komplett számítógép (Zorán)	1 db	DB	
HPML 110 Server főrendszer	1 db	DB	
Autós szett Receiver 868	1 db	DB	
Autós szett Receiver 868	1 db	DB	
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	DB	
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	DB	
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	DB	
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	DB	
Irodai számítógép+Acer monitor 22"	1 db	DB	
Izar Opto Head Bluetotth	1 db	DB	
Izar Opto Head Bluetotth	1 db	DB	
Méregszekrény 1 ajtó 4 polc fehér	1 db	DB	
Bluetotth Receiver 868	1 db	DB	
Bluetotth Receiver 868	1 db	DB	
Hydro Pocket	1 db	DB	
Hydro Pocket	1 db	DB	
ACER AS Laptop piros	1 db	DB	
HP Probook laptop + WIN.7	1 db	DB	
SZÁMÍTÓGÉP KOMPLETT	1 db	DB	
Bizhub 283 nyomtató	1 db	DB	102068
Bizhub C280 nyomtató	1 db	DB	102060
Ügyfélszolgálati pult	1 db	DB	
SZERVER (3 év garanciával)	1 db	DB	
Számítógép komplett	1 db	DB	
Számítógép AT-40	1 db	DB	
Számítógép komplett (Ági)	1 db	DB	
Számítógép	1 db	DB	
Számítógép AT-40	1 db	DB	
Irodai számítógép	1 db	DB	
Irodai számítógép (Diszp. 2)	1 db	DB	
ACER AS 3105 NOTEBOOK (Zorán)	1 db	DB	
Komplett számítógép	1 db	DB	

Komplett számítógép (Marika)	1 db	DB	
Komplett számítógép	1 db	DB	

A szerződés 2. pontja szerint a bérlet kezdete: 2013. június 1.; a bérlet lejárt: 2018. május 31.

A felek a gépjárművek bérleti díját a bérlet időtartamára 570.000.-Ft/hó+ÁFÁ-ban határozták meg a szerződés 3. pontjában.

A szerződés 12. pontja szerint „a felek megállapodnak, hogy a bérlet lejártá előtt 30 nappal a bérlő által bejelentett igény, nyilatkozat alapján a bérleti szerződés újabb 5 éves időtartammal meghosszabbodik. (bérlet opció)”

A szerződés 14. pontja értelmében „a felek megállapodnak abban, hogy a bérbeadó a bérlő részére 2018. május 31-ig egyrészt elővásárlási jogot biztosít, másrészt vételi jogot (opciós jogot) is enged a bérlet tárgyainak egyenként, vagy egyben történő megvásárlásra A vételi jogát a bérlő a bérbeadóhoz, mint tulajdonoshoz intézett egyoldalú nyilatkozatával jogosult gyakorolni”.

2013. október 17-én Komló Város Önkormányzata, Mohács Város Önkormányzata, Harkány Város Önkormányzata és Beremend Nagyközség Önkormányzata Szindikátusi Szerződést kötöttek a Mohácsvíz Kft (beszerző), illetve a jövőbeni jogutódja a Baranya Víz Zrt. működési feltételeinek tárgyában.

A Szindikátusi Szerződés preambulumban a felek rögzítették, hogy a 2011. december 30-án hatályba lépett Vksztv. Megváltoztatta a víziközmű szolgáltató gazdasági társaságok további működésének feltételeit és üzemeltetési szabályait. A törvényi feltételekhez történő igazodás érdekében a felek egy közös gazdasági társaságban kívánják működtetni a továbbiakban vízi közműveiket. Ennek érdekében a jövőben a BARANYA-VÍZ Zrt.-be a Gt. 81. §. (1) bek.-re figyelemmel a MOHÁCS-VÍZ Kft. be kíván olvadni. A MOHÁCS-VÍZ Kft. a beolvadásig működteti a víziközműveket három üzemmnökséggel (Mohácsi Üzemmnökség, Komló Üzemmnökség és Harkányi Üzemmnökség), a beolvadást követően az üzemmnökségek üzemigazgatóságként folytatják tevékenységüket”.

A Szindikátusi Szerződés értelmező rendelkezései – egyebek mellett – tartalmazza: „üzemmnökség: A MOHÁCS-VÍZ Kft., illetve jogutódja a BARANYA-VZ Zrt. telephelyein és a társaság székhelyén működik. Az üzemmnökségek a gazdasági társaság önelszámoló szervezeti egységei. Az üzemmnökségen a Zrt. működése esetén a továbbiakban üzemigazgatóságot kell érteni”.

A Szindikátusi szerződés alapján üzemmérnökségek:

Mohácsi Központi Üzemmérnökség 7700 Mohács, Budapesti országút 1.

Komlói Üzemmérnökség 7300 Komló, Kossuth L. u. 9.

Harkányi Üzemmérnökség 7800 Siklós, Gordisai u. 2.

A Szindikátusi Szerződés alapján központi üzemmérnökség: Központi üzemmérnökség a Mohácsi üzemmérnökség, amely egyben ellátja a gazdasági társaság központi irányítását is, és szolgáltatja a társaság székhelyét. A gesztor önkormányzatok jelölik az ügyvezetőt, illetve cégvezetőt, Zrt. formában történő működés esetén az Igazgatósági tagokat és a vezérigazgatót. Gesztor tulajdonosok: Komló Város Önkormányzata, Mohács Város Önkormányzata, Harkány Város Önkormányzata., Beremend Nagyközség Önkormányzata.

Gesztor önkormányzat a továbbiakban az lehet, amelyet a jelenlegi fenti Önkormányzatok 2/3-a gesztorként elfogad. Az elfogadásnál Harkány, Beremend 1 szavazattal rendelkezik közösen. Amennyiben Harkány Város Önkormányzata vagy Beremend Nagyközség Önkormányzata szavazata egymásnak ellentmondó, úgy a szavazatokat tartózkodásnak kell tekinteni.

2014. július 23-án a Tenkesvíz Kft. és a beszerző a 2013. május 21-én kötött eszköz bérleti szerződésüket akként módosították, hogy a bérleti szerződés lejártát 2016. május 31-ében határozták meg, továbbá az alapszerződés 12. pontja szerinti opciós bérlet jogára vonatkozó rendelkezésüket törölték.

A hivatalból kezdeményező a beszerzőnek a tényállásban írt eszköz bérleti szerződéseivel kapcsolatban közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 2014. július 24-én kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A kezdeményező előadta, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként jelentkezett be az ajánlatkérői nyilvántartásba. A beszerzés idején hatályos Kbt. rendelkezései alapján, ha és amennyiben a tárgyi eszköz beszerzések a beszerző közszolgáltatási tevékenységének biztosítása céljából történtek, akkor a közbeszerzési kötelezettség megállapításánál a közszolgáltatási szerződésekre nézve irányadó eljárásrendben alkalmazandó értékhatárt kell figyelembe venni, amely árubeszerzés esetében 50.000.000.-Ft.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a beszerző és a Tenkesvíz Kft. között 2013. május 21-én létrejött, különböző eszközök bérlete tárgyú szerződést abból a szempontból, hogy vonatkozásában a fennállt-e a beszerző közbeszerzési kötelezettsége. Amennyiben a közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogtalan mellőzése megállapítható, indítványozta, hogy ebben az

esetben a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdésének e) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A kezdeményező közölte, hogy a vélelmezett jogsértésről 2014. június 24-én szerzett tudomást, a részére ezen a napon kézbesített közérdekű bejelentésből. A tudomásszerzés körülményeit illetően előadta, hogy a fenti tárgyban felülvizsgálati kérelem benyújtására került sor a Legfőbb Ügyészséghez, mely kérelmet a Fővárosi Főügyészség Közigazgatási Jogi Osztálya 2014. június 18-án áttette a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. A Közbeszerzési Döntőbizottság – D.5-22/2/2014. iktatószámú levele mellékleteként – 2014. június 24-én küldte meg a tárgyi kérelmet a Közbeszerzési Hatóság Elnökének.

A vélelmezett jogsértéssel kapcsolatos tudomásszerzés iratait a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezéshez mellékelte.

A *beszerző* jogsértés hiányának megállapítását kérte.

Tényszerűen nem vitatta, hogy a kérdéses eszközök bérlete tekintetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást. Jogi álláspontja szerint erre nézve nem állt fenn törvényi kötelezettsége.

Azzal érvelt, hogy a kérdéses szerződésre a Kbt. XIV. fejezete szerinti, a közszolgáltatókra vonatkozó különös szabályok alkalmazandók, melyen belül a konkrét beszerzések a Kbt. 118. § (1) a) pontja szerinti kivételi esetkörbe tartoznak. Hivatkozott a tényállásban rögzített, az érintett önkormányzatokkal kötött bérleti-üzemeltetési szerződésekre, az ehhez kapcsolódó háromoldalú megállapodásokra valamint ennek „működtető vagyon” és „rendszer független vagyon” meghatározásaira, továbbá a szindikátusi szerződésre. Álláspontja szerint a vitatott gépjármű beszerzés nem ragadható ki ezen szerződések által megvalósuló speciális konstrukcióból, ahol a korábbi üzemeltetőtől a beszerző egy teljes üzemet, üzletágot vett át, melynek működtetésére a tulajdonos önkormányzati felhatalmazások folytán jogszabályi kötelezettsége keletkezett. A víziközmű vagyon folyamatos működtetése érdekében átadásra kerültek a működtető és a rendszer független vagyon elemek is, e szerződéses konstrukció keretében történt üzletág átvételből nem választható le az eszköz beszerzés.

A Döntőbizottság a tényállás feltárása érdekében felhívta a beszerzőt, hogy tegyen nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy mely eszközök szükségesek a víziközmű szolgáltatás biztosításhoz és melyek minősülnek ettől független beszerzésnek. A beszerző a nyilatkozatában az alábbi táblázatokat csatolta:

A közszolgáltatói tevékenységhez szükséges eszközök 5 év bérlet + vételi jog értéke:

Megnevezés	Mennyiség	Bérleti díj (Ft)	Vételi ár (Ft)
Ivóvízszállító konténer 4m3-es	1 db	116.000.-	348.000.-
65 TL 12 HF Gysz: 8397773	1 db	6.000.-	18.000.-
68 TG 5 HF Gysz: nincs	1 db	10.000.-	30.000.-
82 TV 3 Gysz: 8.309.138	1 db	19.826.-	59.479.-
84 TV 3 HF Gysz: 8.225.946-1	1 db	10.000.-	30.000.-
84 TV 5 HF Gysz: 8.225.945	1 db	15.222.-	45.665.-
Diósvizslói irányítástechnika	1 db	41.375.-	124.124.-
Alldos szivattyú 205-5 Gysz:94/17851	1 db	7.500.-	22.500.-
SP 16-8 Gysz: 427801	1 db	5.000.-	15.000.-
Hidraulikus tápegység HBH-30	1 db	7.500.-	22.500.-
K 61-15 Gysz: 3513/87	1 db	5.000.-	15.000.-
Honda BA-3 Zagyszivattyú Gysz:1918677	1 db	8.400.-	25.200.-
Alldos klórozó szivattyú	1 db	7.850.-	23.550.-
KD 25-6 Gysz: 153261	1 db	10.496.-	31.487.-
K 64-4 Gysz: 5949724	1 db	12.000.-	36.000.-
CP 3101 Gysz: 51047 (raktár)	1 db	4.049.-	12.146.-
CP 3101 Gysz: 150071 (raktár)	1 db	4.450.-	13.350.-
CP 3102 Gysz: 9150567 (raktár)	1 db	7.098.-	21.294.-
CP 3152 Gysz: 9140367 (raktár)	1 db	6.500.-	19.500.-
Prominent klórozó szivattyú	1 db	4.845.-	14.534.-
Prominent klórozó szivattyú	1 db	4.845.-	14.534.-
SAP 150(02) vákuum sziv.	1 db	15.894.-	47.681.-
SAP 150(02) (RSDS vákuum sziv.)	1 db	15.894.-	47.681.-
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	26.724.-	80.171.-
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	26.724.-	80.171.-
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	26.724.-	80.171.-
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	26.724.-	80.171.-
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	26.724.-	80.171.-
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db	26.724.-	80.171.-
Panasonic KX-TD 286 ISDN kártya	1 db	15.000.-	45.000.-
NR 623-10+FR 6-15 E búvárszivattyú	1 db	37.500.-	112.500.-
K 86-4+FR 6-37 ECD búvárszivattyú	1 db	92.700.-	278.100.-
NR 608-16+FR 6-7,5 E búvárszivattyú	1 db	35.400.-	106.200.-
Frekvenciaváltó (CIMR-E7Z40370A) Omron	1 db	51.527.-	154.580.-
SC 1000 Szondamodul	1 db	16.402.-	49.207.-
SC 1000 Szondamodul	1 db	16.402.-	49.207.-
SC 1000 Szondamodul	1 db	16.402.-	49.207.-
4M3 Zárt Iszapszállító konténer	1 db	14.500.-	43.500.-
4M3 Nyitott iszapszállító konténer	1 db	14.500.-	43.500.-
LTW Minibox árokdúc magasító elem 3x1 m	1 db	34.075.-	102.225.-
Prominent klórozó szivattyú	1 db	17.960.-	53.880.-
Prominent klórozó szivattyú	1 db	17.960.-	53.880.-
Prominent klórozó szivattyú	1 db	17.960.-	53.880.-

Prominent klórozó szivattyú	1 db	17.960.-	53.880.-
Raktárkonténer	1 db	76.850.-	230.550.-
Raktárkonténer	1 db	76.850.-	230.550.-
Karcher magasnyomású mosó	1 db	19.068.-	57.203.-
LTW Minibox árokduc alapelem 3x1,5 m-es	1 db	55.100.-	165.300.-
LTW Minibox árokduc alapelem 3x2 m-es	1 db	63.800.-	191.400.-
SC 1000 kijelzőegység	1 db	51.829.-	155.486.-
SC 1000 kijelzőegység	1 db	51.829.-	155.486.-
SC 1000 kijelzőegység	1 db	51.829.-	155.486.-
SP3A-6 szivattyú	1 db	13.757.-	41.272.-
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db	17.858.-	53.574.-
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db	17.858.-	53.574.-
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db	17.858.-	53.574.-
SP8A-5 szivattyú	1 db	14.692.-	44.076.-
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db	63.023.-	189.068.-
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db	63.023.-	189.068.-
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db	77.366.-	232.099.-
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db	77.366.-	232.099.-
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db	87.186.-	261.557.-
Finish Thompson szivattyú	1 db	22.605.-	67.814.-
8GS30 szivattyú	1 db	19.179.-	57.538.-
8GS30 szivattyú	1 db	19.179.-	57.538.-
8GS30 szivattyú	1 db	19.179.-	57.538.-
GF hántoló d=110 műanyag hordtáskával	1 db	18.347.-	55.041.-
GF hántoló d=90 műanyag hordtáskával	1 db	18.347.-	55.041.-
SP8A-15 szivattyú	1 db	25.840.-	77.520.-
Wacker BS60-2 döngölő	1 db	72.571.-	217.713.-
WACKER BFS 1345 BASIC aszfaltvágó	1 db	75.821.-	227.462.-
SP14A-10 szivattyú	1 db	31.517.-	94.552.-
SOLITAX RS-line sc merülőszerkezet	1 db	127.936.-	383.809.-
SOLITAX RS-line sc/merülőszerkezet	1 db	127.936.-	383.809.-
Finish Thompson szivattyú (klórozóhoz)	1 db	29.686.-	89.059.-
Központi telefonrendszer	1 db	82.505.-	247.515.-
SP8A-21 szivattyú	1 db	36.448.-	109.343.-
SP8A-25 szivattyú	1 db	39.412.-	118.236.-
Füstködös csatornavizsg.készülék	1 db	137.750.-	413.250.-
Dewalt fúrókalapács D25762K	1 db	29.115.-	87.345.-
GF PT1 hántoló alapszerszám d20-90	1 db	35.984.-	107.952.-
Wilo TWI6.18-06-B búvárszivattyú	1 db	41.141.-	123.423.-
POLYMATIC DATA hegesztőgép	1 db	89.816.-	269.449.-
Laborszivattyú	1 db	88.865.-	266.595.-
Wilo TWI6.18-13-B búvárszivattyú	1 db	68.509.-	205.527.-
Berlinger Skycom Útátfúró	1 db	110.200.-	330.600.-

DeLabo vegyifülke	1 db	143.978.-	431.933.-
SC 100 vezérlőegység	1 db	44.064.-	132.193.-
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db	44.591.-	133.774.-

Átfolyócellás automata analízátor	1 db	84.762.-	254.287.-
NH 4D SC ammónium szenzor	1 db	122.497.-	367.491.-
NFG-1100F gázszámoló	1 db	14.993.-	44.979.-
Berner hegesztő B160E	1 db	20.300.-	60.900.-
Honda EC 3600 áramfejlesztő	1 db	34.675.-	104.024.-
Honda EC 3600 áramfejlesztő	1 db	34.675.-	104.024.-
HL 5 mini vízszivárgás kereső	1 db	26.173.-	78.518.-
Klór, PH, ORP analízátor	1 db	65.361.-	196.083.-
SD 900 mintavevő	1 db	117.109.-	351.328.-
Központi server főrendszer	1 db	13.600.-	40.800.-
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	17.806.-	53.418.-
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	21.518.-	64.553.-
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	21.518.-	64.553.-
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	19.285.-	57.855.-
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	64.020.-	192.060.-
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	64.020.-	192.060.-
Éves bérleti díj összesen (nettó)		4.162.308.-	
Havi bérleti díj (nettó)		346.859.-	
5 éves bérleti díj (nettó)		20.811.540.-	
Opció nettó vételár			12.486.921.-
10 éves nettó bérleti díj = közbeszerzési érték		41.623.080.-	

5 éves bérleti díj (nettó) + opció nettó vételár = közbeszerzési érték (nettó): 33.298.461.- Ft.

5+5=10 éves bérleti díj (nettó) = Közbeszerzési érték (nettó): 41.623.080.-Ft.

A beszerző a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában rögzítette továbbá, hogy a társasága a közszolgáltatói tevékenységén kívül egyéb másodlagos tevékenységet is végez. E körben kiemelte a mélyépítési tevékenységet, bérüzemeltetést, eszközök bérbeadását. Közölte, hogy az alábbi táblázatban felsorolt eszközök a beszerzőnek nem a közszolgáltatói tevékenységének, hanem az egyéb tevékenységeinek ellátásához szükségesek.

A közszolgáltatói tevékenység folytatásától eltérő célra irányuló eszközök bérletének értéke:

Megnevezés	Mennyiség	Éves bérleti díj (Ft)	Vételár (Ft)
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	17.806.-	53.418.-
Stihl FS 350 fűkasza	1 db	17.806.-	53.418.-
Krohne rácsatolható ultrahangos mennyiségmérő	1 db	214.571.-	643.713.-
WESTEN BOJLER 240 Fi gázkazán	1 db	34.871.-	104.614.-
STHIL FS 350 FŰKASZA	1 db	19.285.-	57.855.-
HUSQVARNA LT 151 ÖNJÁRÓ FŰNYÍRÓ	1 db	64.039.-	192.118.-
Gázkazán FUSO Hőterm 56 TEN	1 db	9.100.-	27.300.-

Gázkazán FUSO Hőterm 56 TEN	1 db	9.100.-	27.300.-
EPSON FX-2180 nyomtató	1 db	4.495.-	13.485.-
Számítógép-133	1 db	5.030.-	15.090.-
Számítógép komplett P-166	1 db	6.405.-	19.215.-
Számítógép komplett P-166	1 db	9.720.-	29.160.-
Számítógép komplett P4 2.2/256/40 HDD	1 db	5.000.-	15.000.-
Számítógép komplett P4 2.2/256/40 HDD	1 db	5.000.-	15.000.-
Server P4 2.8 1G RAM/3x 120GB	1 db	15.000.-	45.000.-
OKI ML 4410 nyomtató	1 db	31.900.-	95.700.-
Számítógép komplett	1 db	5.000.-	15.000.-
17" Samsung Monitor	1 db	4.000.-	12.000.-
HP NC 6120 Nothebook	1 db	15.050.-	45.150.-
Számítógép komplett (XP-vel)	1 db	10.000.-	30.000.-
Epson LQ 630 Nyomtató	1 db	5.760.-	17.279.-
Komplett számítógép	1 db	5.000.-	15.000.-
HP Compac nx7400 Nothebook	1 db	11.000.-	33.000.-
Komplett számítógép	1 db	5.000.-	15.000.-
			.-
HPML 110 Server főrendszer	1 db	12.229.-	36.687.-
Autós szett Receiver 868	1 db	11.534.-	34.601.-
Autós szett Receiver 868	1 db	11.534.-	34.601.-
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	64.020.-	192.060.-
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db	64.020.-	192.060.-
Irodai számítógép+Acer monitor 22"	1 db	54.421.-	163.263.-
Izar Opto Head Bluetoth	1 db	21.384.-	64.152.-
Izar Opto Head Bluetoth	1 db	21.384.-	64.152.-
Méregszekrény 1 ajtó 4 polc fehér	1 db	22.400.-	67.201.-
Bluetoth Receiver 868	1 db	96.113.-	288.338.-
Bluetoth Receiver 868	1 db	96.113.-	288.338.-
Hydro Pocket	1 db	96.113.-	288.338.-
Hydro Pocket	1 db	96.113.-	288.338.-
ACER AS Laptop piros	1 db	44.640.-	133.921.-
HP Probook laptop + WIN.7	1 db	69.135.-	207.405.-

SZÁMÍTÓGÉP KOMPLETT	1 db	83.147.-	249.440.-
Bizhub 283 nyomtató	1 db	259.707.-	779.120.-
Bizhub C280 nyomtató	1 db	292.380.-	877.140.-
Pult	1 db	373.230.-	1.119.690.-
SZERVER (3 év garanciával)	1 db	322.324.-	966.973.-
Számítógép komplett	1 db	1.000.-	3.000.-
Számítógép AT-40	1 db	500.-	1.500.-
Számítógép komplett	1 db	5.000.-	15.000.-
Számítógép	1 db	3.000.-	9.000.-
Számítógép AT-40	1 db	500.-	1.500.-
Irodai számítógép	1 db	4.300.-	12.900.-
Irodai számítógép	1 db	4.300.-	12.900.-
ACER AS 3105 NOTEBOOK	1 db	4.940.-	14.820.-
Komplett számítógép	1 db	3.750.-	11.250.-

Komplett számítógép	1 db	4.000.-	12.000.-
Komplett számítógép	1 db	4.527.-	13.583.-
Éves bérleti díj (nettó)		2.677.692.-	
Havi bérleti díj (nettó)		223.141.-	
Vételár (nettó)			8.033.080.-

A beszerző úgy véli, hogy az előzőekben kifejtettekben túlmenően arra tekintettel sem áll fenn közbeszerzési kötelezettsége, hogy a közszolgáltatói feladatához kapcsolódó eszközök beszerzési értéke nem éri el az a közszolgáltatók különös közbeszerzési eljárásaira vonatkozó nemzeti értékhatárt sem, az egyéb, nem a közszolgáltatói tevékenységét szolgáló eszközök bérlete pedig a Kbt. 116. § (1) bekezdés a) pontjában írt kivétel alá esik.

A beszerző a fentieket meghaladóan a Kbt. 118. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kivételi eset fennállására és a Kbt. 9. § k) pontjában írt ún. „házon belüli” beszerzés tényállására is hivatkozott.

A beszerző úgy véli, hogy mindkét kivétel fennállását az a körülmény alapozza meg, hogy a Tenkesvíz Kft. tulajdonosi körének 70%-a a beszerző társaságában is képviselve van és a szindikátusi szerződés szerint ez a tulajdonosi kör a beszerző társaságára meghatározó befolyást képest gyakorolni annak ügyvezetőjén keresztül.

A fentiekkel összefüggésben hivatkozott az EU Bíróság által az ún. házon belüli beszerzés vonatkozásában kialakított Teckal kritériumokra. Álláspontja szerint a tárgyi beszerzés tekintetében ezek fennállnak oly módon, hogy

- ajánlatkérő szervezetnek minősülő szervezet kötött ugyanilyen szervezettel szerződést (100%-os önkormányzati vállalatok)
- amelyek ugyan jogilag elválnak egymástól
- ám az ajánlattevő az ajánlatkérő társaság felett olyan ellenőrzést gyakorol, mint saját szervei felett.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokolás szerint megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző a 2013. május 21-én kötött eszközbérlési szerződés tárgyát képező beszerzései tekintetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013. május 21-én kötötte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződést, melynek alapján a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései irányadók.

A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettséget előíró rendelkezéseket.

A Kbt. 1. § határozza meg a törvény célját és rendeltetését. Eszerint: „E törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. E törvény és a végrehajtása alapján alkotott jogszabályok célja továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítése”.

A Kbt. 3. § értelmében: „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni”.

A Kbt. 5. § szerint: "Közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés)".

A Kbt. 6. § (1) bekezdés b), c) és e) pontja és (2) bekezdése alapján: " (1) E törvény alkalmazásában ajánlatkérők:

b) az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, (...)

c) az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza;

e) az a)-d) pontok hatálya alá nem tartozó gazdálkodó szervezet [Ptk. 685. § c) pontja], amely a 114. § (2) bekezdésében meghatározott közszolgáltatói tevékenységek valamelyikét folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre, és amely felett az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást képes gyakorolni, a

114. § (2) bekezdése szerinti közszolgáltatói tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során.

(2) Az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában a közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység megítélésével összefüggésben, az ajánlatkérői minőség megállapítása szempontjából nem lényeges, hogy az ott meghatározott szervezet a közérdekű feladatán kívül más tevékenységet is folytat-e haszonszerzési céllal, akár a szervezet közérdekű tevékenységéhez képest nagyobb arányban”.

A Kbt. 7. § (1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

(2) Az árubeszerzés olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

A Kbt. 11. § (1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 12. § (1) bekezdés a) pontja szerint az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára, vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése:

a) határozott időre, egy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;

A Kbt. 9. § (1) bekezdés k) pontja értelmében „e törvényt nem kell alkalmazni azokra a megállapodásokra, amelyeket

ka) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek egyedüli tagja az ajánlatkérő, és amely felett az ajánlatkérő - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára - az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására, feltéve hogy a szerződéskötést követően a gazdálkodó szervezet adott üzleti évben elért nettó árbevételének legalább 80%-a az egyedüli tag ajánlatkérővel kötendő szerződések teljesítéséből származik,

kb) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek részvényei vagy üzletrészei kizárólag ezen ajánlatkérő és más a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő(k) tulajdonában vannak, amely felett az ajánlatkérők - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára - az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal közösen rendelkeznek és képesek a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására, feltéve, hogy a szerződéskötést követően a gazdálkodó szervezet adott üzleti évben elért nettó árbevételének legalább 80%-a a tag ajánlatkérőkkel kötendő szerződések teljesítéséből származik”.

A Kbt. 10. § (1), valamint (3)-(4) bekezdései szerint:

"(1) A közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(3) Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó - a (2) bekezdés szerinti - európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

(4) Az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 114. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja értelmében:

(1) A közszolgáltatói szerződésekre a VI-XII. Fejezetek szabályait a jelen fejezetben, valamint a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Közszolgáltatói szerződésnek a 6. § (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti azon ajánlatkérők szerződése minősül, amelyek a jelen bekezdés szerinti tevékenységek (a továbbiakban együtt: közszolgáltatói tevékenységek) valamelyikét folytatják, és amely szerződés megkötése a következőkben meghatározott egy vagy több közszolgáltatói tevékenység biztosítása céljából történik:

a) ivóvíz, villamos energia, gáz vagy hőenergia termelése, szállítása vagy elosztása terén közszolgáltatás nyújtása céljából működtetett helyhez kötött hálózatok rendelkezésre bocsátása vagy üzemeltetése; vagy ilyen hálózatok ivóvízzel, villamos energiával, gázzal vagy hőenergiával történő ellátása”.

A Kbt. 116. § (1) bekezdés a) pontja alapján e törvényt nem kell alkalmazni arra a szerződésre, amely a 6. § (1) bekezdés *e*)-*f*) pontja szerinti ajánlatkérő közszolgáltatói tevékenysége folytatásától eltérő célra irányul.

A Kbt. 118. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„E törvényt nem kell alkalmazni, ha az ajánlatkérő olyan szervezettel köt közszolgáltatói szerződést, amely vonatkozásában a számvitelről szóló törvény értelmében összevont (konszolidált) éves beszámoló készítési kötelezettsége áll fenn, vagy amely felett, vagy amely az ajánlatkérő felett közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást képes gyakorolni, vagy olyan másik szervezettel, amely felett ugyanaz a szervezet gyakorol közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást, mint az ajánlatkérő felett”.

A Kbt. 19-20.§-ai határozzák meg a Kbt. szempontjából ajánlatkérőnek minősülő szervezetek által alkalmazandó közbeszerzési eljárásrendeket, vagyis azt, hogy az ajánlatkérők a Kbt. mely részének szabályai szerint kötelesek a közbeszerzéseiket megvalósítani, e körben – többek között – azt, hogy a közszolgáltatói szerződésekre irányadó, a Kbt. XIV. fejezetében rögzített különös szabályokat, vagy a Kbt. I-XIII. fejezete szerinti általános szabályokat kell irányadónak tekinteni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés alapján:

„Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik”.

A Kbt. 20. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„(1) E törvény Második Részét a 6. § (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti ajánlatkérők esetén a XIV. Fejezet szerinti különös szabályoknak megfelelően kell alkalmazni, amennyiben az ajánlatkérő közbeszerzése a 114. § (2) bekezdésében meghatározott egy vagy több tevékenysége biztosításának célját szolgálja.

(2) A XIV. Fejezet szerinti különös szabályok szerint kell eljárni, amennyiben a közbeszerzés a 6. § (1) bekezdés *a*)-*f*) pontja szerinti ajánlatkérőnek a 114. § (2) bekezdésében meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatása és egyben azon kívüli tevékenységének folytatása céljából is szükséges, de a közbeszerzés tárgya elsősorban a 114. § (2) bekezdésében meghatározott, közszolgáltatói tevékenysége ellátásához szükséges. Az egy közbeszerzési eljárás lefolytatása nem szolgálhatja azt a célt, hogy a közbeszerzés a XIV. Fejezet szerint kerüljön lefolytatásra vagy kikerüljön e törvény hatálya alól,

ezért figyelemmel kell lenni arra, hogy a közbeszerzésnek a különböző tevékenységek folytatásával összefüggő elemei egymástól elválaszthatóak-e.

A Kbt. 119. §-a alapján "e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés]".

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Költségvetési törvény) 68-69. §-ában kerültek rögzítésre a 2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan az általános forgalmi adó nélkül számított uniós közbeszerzési értékhatárok. Ezen értékhatárokat és ezek magyar nemzeti valutának megfelelő értékét a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő 2013. évi 21. számában megjelent Elnöki Tájékoztatóban (KÉ 2013. évi 21. szám, 2013. február 20.) tette közzé, mely értékhatárok árubeszerzés esetén a következők:

„1. A Kbt. II. részének – a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő – alkalmazásakor:

- A Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, (...): 200 000 euró, azaz 54 560 000 forint.

2. A Kbt. II. részének a Kbt. XIV. fejezetével történő együttes alkalmazásakor: Árubeszerzés esetén: 400 000 euró, azaz 109 120 000 forint”.

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat is a költségvetési törvényben kell meghatározni évente. Ennek megfelelően a Költségvetési törvény a 67. §-ában a következőképpen rögzíti 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszakban irányadó, általános forgalmi adó nélkül számított nemzeti közbeszerzési értékhatárokat:

„1. A Kbt. III. részének – a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő – alkalmazásakor:

Árubeszerzés esetén: 8 millió forint,

2. A Kbt. III. részének a Kbt. XIV. fejezetével történő együttes alkalmazásakor: Árubeszerzés esetén: 50 millió forint”.

Az idézett jogszabályi rendelkezésekkel kapcsolatban elsődlegesen meg kell állapítani, hogy a Kbt. 3. §-a nemcsak a törvény kogens, kifejezetten megengedő rendelkezés hiányában a törvénytől való eltérés lehetőségét tiltó jellegét rögzíti, hanem azt is nyomatékosítja, hogy a törvény alkalmazásakor a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás Kbt. 1. §-ában deklarált céljával összhangban, a

közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. E tekintetben hangsúlyozni kell, hogy a közbeszerzési eljárások szabályozásának alapvető célja az, hogy a közpénzből gazdálkodó szervezetek beszerzései a leginkább átlátható és ellenőrizhető módon, a verseny lehető legszélesebb körű biztosításával, közbeszerzés keretében valósuljanak meg. E céllal összhangban a Kbt. hatályát megalapozó rendelkezések szigorúan értelmezendők, alkalmazásuk nem vezethetnek olyan eredményre, hogy a közpénzből gazdálkodó szervezetek minél szűkebb körben legyenek kötelesek beszerzéseiket közbeszerzési eljárás alapján megvalósítani.

A beszerző elsődlegesen azzal érvelt, hogy a vizsgált szerződés egy olyan szerződéses konstrukció szerves részét képezi, amelynek keretében egy teljes közszolgáltatói üzletág, üzem került átadásra, mely szerződéses konstrukcióból az eszközberlet nem ragadható ki, így a közmű vagyon átvételével egyetemben, e bérletre nézve sem keletkezett közbeszerzési kötelezettsége.

E tekintetben meg kell jegyezni, hogy a Kbt. kogenicájából következően tilos a tartalma szerint, a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzések eltérő minősítése alapján a törvény alkalmazásának megkerülése. Nem bír tehát relevanciával az, hogy a vizsgált beszerzés adott esetben egy olyan szerződéses konstrukció része, amely nem közbeszerzés köteles elemeket is tartalmaz. Amennyiben megállapítható, hogy a hivatkozott – egyébként nem közbeszerzés köteles közszolgáltatói üzletág/üzem és az ennek ellátásával közvetlenül összefüggő, ún. közművagyon átadását célzó – jogügylet keretein belül a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzés is megvalósul, abban az esetben a jogügylet minősítésétől, vagy konstrukciójától függetlenül köteles a Kbt. alanyi hatálya alá rendelt szervezet a beszerzés értéke és tárgya alapján meghatározott eljárásrendben közbeszerzései eljárást lefolytatni.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti azt is, hogy a Kbt. hatályának megállapítására vonatkozó ajánlatkérői döntésnek meg kell előznie a tényleges beszerzést, mely döntés vizsgálható felül a közbeszerzés mellőzésére vonatkozó jogvita keretében. Következésképpen a tárgyi esetben is az eszközberleti szerződés 2013. május 21-ei megkötése kapcsán vizsgálendő az, hogy a beszerző döntése jogszerű volt-e a közbeszerzési eljárás mellőzését illetően, vagy nem. A beszerző által a jogorvoslati eljárás során csatolt, 2014. július 23-ai szerződésmódosítás e vizsgálat során nem vehető figyelembe. A szerződés utólagos módosításával ugyanis nem tehető jogszerűvé a konkrét beszerzés megkezdését megelőzően a Kbt. alkalmazása kapcsán meghozott szerzői döntés.

A fentiekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak a szerződéses konstrukció jellegétől függetlenül, a vitássá

tett, 2013. május 21-én kelt eszközbérleti szerződés vonatkozásában kellett vizsgálnia a közbeszerzési kötelezettség fennállását.

A Kbt. 5. § bekezdése több kötelező feltétel együttes fennállása esetére határozza meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségét. A Kbt. 5. § (1) bekezdése értelmében követelmény, hogy a Kbt. személyi hatálya alá tartozó, tehát ajánlatkérőnek minősülő szervezet a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó és a közbeszerzési értékhatárt elérő, vagy meghaladó visszerthes beszerzését közbeszerzési eljárás keretében valósítsa meg.

Az idézett rendelkezésekből kitűnik továbbá, hogy a Kbt. szabályozása általános és különös közbeszerzési eljárásra bontja a közbeszerzési eljárásokat olyan szempontból, hogy a konkrét közbeszerzés tárgya alapján a beszerzés a Kbt. XIV. fejezetében meghatározott közszolgáltatói szerződésnek minősül-e, vagy nem. A Kbt. 114. § (1) bekezdése értelmében az adott szerződés akkor minősül közszolgáltatói szerződésnek, ha az alapul fekvő beszerzés tárgya az e fejezetben felsorolt ágazatokkal, közszolgáltatói tevékenységekkel kapcsolatos, a közszolgáltatói tevékenység ellátásának biztosítását szolgálja. Amennyiben a közbeszerzés tárgya alapján fennállnak a közszolgáltatói szerződés kritériumai, ebben az esetben a különös eljárásrend szerint köteles az ajánlatkérő eljárni, ha a közbeszerzésének értéke eléri, vagy meghaladja a nemzeti vagy a közösségi értékhatárokat.

A Kbt. 20. § fent kiemelt (1) és (2) bekezdéséből az is látható, hogy közszolgáltatói tevékenységet a törvény általános részének a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerint alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő is végezhet. Ilyen esetben a beszerzés tárgyától függ az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. általános, vagy a közszolgáltatói szerződésekre irányadó különös része szerint köteles-e a közbeszerzését megvalósítani. A magasabb közbeszerzési értékhatárt és egyszerűbb szabályozást előíró különös részt az egyébként a törvény általános részének alanyi hatálya alá is tartozó ajánlatkérő akkor alkalmazhatja, ha a beszerzésének tárgya elsősorban és egyértelműen a közszolgáltatói tevékenységéhez köthető. Amennyiben a beszerzés a közszolgáltatói tevékenységének biztosításától eltérő célra irányul, akkor – ha a törvény egyéb feltételei is fennállnak – az ilyen ajánlatkérő a Kbt. általános részének szigorúbb szabályai szerint köteles eljárni. A törvény arról is rendelkezik továbbá, hogy a különböző tevékenységek folytatásával összefüggő beszerzéseket vizsgálni kell abból a szempontból, hogy azoknak egyes elemei szétválaszthatók-e. Az egyes elemek szétválaszthatósága esetén ugyanis tilos a teljes közbeszerzést a közszolgáltatókra irányadó enyhébb szabályozás alapján lefolytatni, vagy adott esetben e rezsím magasabb értékhatáraitra hivatkozva a közbeszerzési eljárást az egyébként a törvény általános részének tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési részek tekintetében mellőzni.

A Döntőbizottság a fentiekben kiemelt szabályozási struktúrával összefüggésben szükségesnek tartja a törvény különös részének tárgyi hatályát megalapozó, a Kbt. 114. § (1) bekezdésében és a Kbt. 20. § (1) bekezdésében írt azon kitételének vizsgálatát, melynek értelmében közszolgáltatói szerződésnek minősülnek „a közszolgáltatói tevékenység biztosítása céljából” megkötött szerződések. A jelenleg hatályos Kbt. nem tartalmazza a korábbi Kbt. azon értelmező rendelkezését, hogy kizárólag akkor állapítható meg a különös rész tárgyi hatálya, ha az adott beszerzés tárgya nélkül a közszolgáltatói tevékenységet nem lehetne ellátni. Ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint – a fentiekben taglalt szabályozási struktúrának függvényében, különös figyelemmel a Kbt. 20. § (2) bekezdésében foglalt elválasztási szabályra, ezzel összefüggésben a Kbt. alkalmazása megkerülésének tilalmi rendelkezésére – a beszerzés abban az esetben minősülhet közszolgáltatói beszerzésnek, ha annak tárgya ténylegesen szükséges a konkrét közszolgáltatói tevékenység ellátásához, tehát a beszerzés tárgya és a közszolgáltatói tevékenység között konkrét funkcionális kapcsolat kimutatható. A Döntőbizottság e tekintetben hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. tételes rendelkezései nem értelmezhetők a Kbt. céljával és alapelveivel ellentétesen. Következésképpen a szóban forgó törvényi kitétel sem értelmezhető kiterjesztően és alkalmazható oly módon, hogy annak eredményeként a közbeszerzési eljárás az általános közbeszerzési tárgy tekintetében is a Kbt. XIV. fejezetének enyhébb szabályai alapján kerüljön lefolytatásra, vagy az e fejezetre irányadó magasabb közbeszerzési értékhatárok révén kikerüljön a Kbt. hatálya alól.

A Döntőbizottság végezetül általános jelleggel rögzíti, hogy a beszerző által hivatkozott kivételi esetkörök fennállása vagy fenn nem állása is annak függvényében dönthető el, hogy az adott beszerzés vonatkozásában mely közbeszerzési eljárásrend szabályai érvényesülnek. A Kbt. 116. § (1) bekezdés a) és a Kbt. 118. § (1) bekezdés a) pontjai ugyanis kizárólag a közszolgáltatói különös rezsim hatálya alá eső közbeszerzések vonatkozásában állapítanak meg kivételt. Amennyiben a beszerzés egésze, vagy annak egy része az általános eljárásrend szabályozása alá esik, e beszerzések esetében ezek a speciális kivételek nem érvényesülnek.

A Döntőbizottság a fenti általános megállapítások tükrében vizsgálta azt, hogy a beszerző a 2013. május 21-én megkötött eszközberleti szerződése tekintetében köteles volt-e közbeszerzési eljárás lefolytatására és ha igen, akkor a beszerző oldaláról e kötelezettség a Kbt. mely eljárásrendjének alapján keletkezett. Ennek során a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a beszerző miként tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá, ezen belül azt, hogy a saját minősítésének megfelelően kizárólag közszolgáltató-e, vagy az egyéb tevékenységei révén a Kbt. általános része szerint is közbeszerzés köteles-e. Továbbá a beszerzés tárgya vonatkozásában

vizsgálta a Döntőbizottság azt, hogy a szerződés tárgyát képező eszközök a fentieknek megfelelően köthetők-e a Kbt. szerinti közszolgáltatói tevékenységhez és azt, hogy a beszerzés tárgyának egészén belül vannak-e olyan részek, amelyek adott esetben a Kbt. általános részének tárgyi hatálya alá tartoznak.

A beszerző, mint közszolgáltató a Kbt. 6. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősítette magát, ekként jelentkezett be az ajánlatkérők nyilvántartásba. A fentiekben rögzített tényállás szerint a beszerző a közművagyon tulajdonos és a közszolgáltatás ellátásáért felelős önkormányzatok felhatalmazása alapján nyújtja az érintett önkormányzatokkal kötött szerződésekben meghatározott ellátási területen a Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közszolgáltatási tevékenységnek minősülő víziközmű szolgáltatást. A beszerző Társasági Szerződésének III. pontja szerint a társaság fő tevékenysége: víztermelés, - kezelés, - ellátás.

Kétségtelen és a beszerző által is elismert tény tehát az, hogy a beszerző a fent meghatározott tevékenysége vonatkozásában közszolgáltatónak minősül és , mint ilyen közbeszerzés köteles jogalany. Ennek megfelelően, amennyiben megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező eszközberleti szerződés e tevékenység biztosítása céljából jött létre és az ennek keretében megvalósuló árubeszerzés értéke eléri, vagy meghaladja a Kbt. különös részére irányadó nemzeti, vagy uniós közbeszerzési értékhatárt, akkor a Kbt. XIV. fejezetében írt szabályok alkalmazandók megfelelően.

E tekintetben elsődlegesen a vitatott eszközberleti szerződés alapján azt kellett vizsgálni, hogy a beszerző által bérelni kívánt eszközök a Kbt. 114. § (1) bekezdés és a Kbt. 20. § (1) bekezdés értelmében a beszerzőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tevékenysége biztosításának célját szolgálja, vagy nem.

Miután ez a körülmény magából a bérleti szerződésből, annak a bérlet tárgyát képező eszköz listát tartalmazó mellékletből nem volt megállapítható, a Döntőbizottság a tényállás feltárása érdekében felhívta a beszerzőt, hogy tegyen részletes nyilatkozatot a beszerzés célját illetően.

A Döntőbizottság a nyilatkozatot, annak tartalmi vizsgálatát követően elfogadta és a szerződés célját a nyilatkozatban szereplő táblázatos kimutatásnak megfelelően állapította meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyilatkozatban felsorolt, alább ismertetett eszközök bérlete a beszerző Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közszolgáltatói tevékenységéhez köthető jogügyletnek minősül, e

tevékenység ellátásnak biztosítását szolgálja, ilyen módon közbeszerzés köteles árubeszerzésként a Kbt. közszolgáltatók eljárására vonatkozó különös szabályai vonatkoznak rá:

Megnevezés	Mennyiség
Ivóvízszállító konténer 4m3-es	1 db
65 TL 12 HF Gysz: 8397773	1 db
68 TG 5 HF Gysz: nincs	1 db
82 TV 3 Gysz: 8.309.138	1 db
84 TV 3 HF Gysz: 8.225.946-1	1 db
84 TV 5 HF Gysz: 8.225.945	1 db
Diósviszlói irányítástechnika	1 db
Alldos szivattyú 205-5 Gysz:94/17851	1 db
SP 16-8 Gysz: 427801	1 db
Hidraulikus tápegység HBH-30	1 db
K 61-15 Gysz: 3513/87	1 db
Honda BA-3 Zagyszivattyú Gysz:1918677	1 db
Alldos klórozó szivattyú	1 db
KD 25-6 Gysz: 153261	1 db
K 64-4 Gysz: 5949724	1 db
CP 3101 Gysz: 51047 (raktár)	1 db
CP 3101 Gysz: 150071 (raktár)	1 db
CP 3102 Gysz: 9150567 (raktár)	1 db
CP 3152 Gysz: 9140367 (raktár)	1 db
Prominent klórozó szivattyú	1 db
Prominent klórozó szivattyú	1 db
SAP 150(02) vákuum sziv.	1 db
SAP 150(02) (RSDS vákuum sziv.)	1 db
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db
Flygt CP 3127 búvárszivattyú	1 db
Panasonic KX-TD 286 ISDN kártya	1 db
NR 623-10+FR 6-15 E búvárszivattyú	1 db
K 86-4+FR 6-37 ECD búvárszivattyú	1 db
NR 608-16+FR 6-7,5 E búvárszivattyú	1 db
Frekvenciaváltó (CIMR-E7Z40370A) Omron	1 db
SC 1000 Szondamodul	1 db
SC 1000 Szondamodul	1 db
SC 1000 Szondamodul	1 db
4M3 Zárt Iszapszállító konténer	1 db
4M3 Nyitott iszapszállító konténer	1 db
LTW Minibox árokdúc magasító elem 3x1 m	1 db
Prominent klórozó szivattyú	1 db
Prominent klórozó szivattyú	1 db

Prominent klórozó szivattyú	1 db
Prominent klórozó szivattyú	1 db
Raktárkonténer	1 db
Raktárkonténer	1 db
Karcher magasnyomású mosó	1 db
LTW Minibox árokdúc alapelem 3x1,5 m-es	1 db
LTW Minibox árokdúc alapelem 3x2 m-es	1 db
SC 1000 kijelzőegység	1 db
SC 1000 kijelzőegység	1 db
SC 1000 kijelzőegység	1 db
SP3A-6 szivattyú	1 db
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db
Lowara 8GS11T búvárszivattyú	1 db
SP8A-5 szivattyú	1 db
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db
Finish Thompson szivattyú	1 db
8GS30 szivattyú	1 db
8GS30 szivattyú	1 db
8GS30 szivattyú	1 db
GF hántoló d=110 műanyag hordtáskával	1 db
GF hántoló d=90 műanyag hordtáskával	1 db
SP8A-15 szivattyú	1 db
Wacker BS60-2 döngölő	1 db
WACKER BFS 1345 BASIC aszfaltvágó	1 db
SP14A-10 szivattyú	1 db
SOLITAX RS-line sc merülőszerkezet	1 db
SOLITAX RS-line sc/merülőszerkezet	1 db
Finish Thompson szivattyú (klórozóhoz)	1 db
Központi telefonrendszer	1 db
SP8A-21 szivattyú	1 db
SP8A-25 szivattyú	1 db
Füstködös csatornavizsg.készülék	1 db
Dewalt fúrókalapács D25762K	1 db
GF PT1 hántoló alapszerszám d20-90	1 db
Wilo TWI6.18-06-B búvárszivattyú	1 db
POLYMATIC DATA hegesztőgép	1 db
Laborszivattyú	1 db
Wilo TWI6.18-13-B búvárszivattyú	1 db
Berlinger Skycom Útátfúró	1 db

DeLabo vegyifülke	1 db
SC 100 vezérlőegység	1 db
LDO oldott oxigént mérő szonda	1 db

Átfolyócellás automata analízátor	1 db
NH 4D SC ammónium szenzor	1 db
NFG-1100F gázszámoló	1 db
Berner hegesztő B160E	1 db
Honda EC 3600 áramfejlesztő	1 db
Honda EC 3600 áramfejlesztő	1 db
HL 5 mini vízszivárgás kereső	1 db
Klór, PH, ORP analízátor	1 db
SD 900 mintavevő	1 db
Központi server főrendszer	1 db
Stihl FS 350 fűkasza	1 db
Stihl FS 350 fűkasza	1 db
Stihl FS 350 fűkasza	1 db
Stihl FS 350 fűkasza	1 db
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db

A Döntőbizottság megállapította tehát, hogy a Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közszolgáltatást nyújtó szervezet 2013. május 21-én kötött eszközberleti szerződésének fent felsorolt tárgyai a Kbt. XIV. fejezetében meghatározott különös eljárásrend szerint minősülnek közbeszerzési tárgyakként és tartoznak a Kbt. tárgyi hatálya alá.

A Döntőbizottság ezt követően a Kbt.-nek a közbeszerzés becsült értékének meghatározására vonatkozó szabályai alapján vizsgálta, hogy a fenti gépjárművek beszerzése végső soron közbeszerzés köteles volt-e vagy nem.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés értékének számításakor, mindig a legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell alapul venni, melybe az opcionális rész is beszámítandó.

A Döntőbizottság a 2013. május 21-én kötött bérleti szerződés vonatkozásában megállapította, hogy az az 5 éves futamidő lejártához kötött egyértelmű opciós kikötést tartalmaz a bérlő javára, méghozzá két változatban. Az első változat a bérlet további 5 éves időtartamra vonatkozó meghosszabbításának lehetőségét biztosítja a bérlő egyoldalú jognyilatkozatára, a másik változat pedig szintén a bérlő egyoldalú jognyilatkozata alapján gyakorolható elővásárlási, vételi jogot enged.

A Döntőbizottság a beszerző nyilatkozatában foglalt, a tényállásban ismertetett táblázatban meghatározott értékeket alapul véve megállapította, hogy a fent felsorolt eszközök bérletének 5+5 éves bérleti futamidővel számított lehetséges legmagasabb összegű beszerzési értéke – 41. 623.080.- Ft – sem éri el a Kbt. XIV. fejezetének szabályai alkalmazásával folytatandó különös közbeszerzési

eljárásokra irányadó nemzeti értékhatárt, ennél fogva ezen eszközök bérlete esetében a beszerzőnek nem állt fenn közbeszerzési kötelezettsége.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beszerző nyilatkozatában foglaltak szerint a 2013. május 21-én kelt eszközbérleti szerződés keretében beszerzett és a beszerző közszolgáltatói tevékenységétől eltérő célra irányuló alább ismertetett gépjárművek bérlete tekintetében fennállt-e a beszerző közbeszerzési kötelezettsége:

Megnevezés	Mennyiség
Stihl FS 350 fűkasza	1 db
Stihl FS 350 fűkasza	1 db
Krohne rácsatolható ultrahangos mennyiségmérő	1 db
WESTEN BOJLER 240 Fi gázkazán	1 db
STHIL FS 350 FŰKASZA	1 db
HUSQVARNA LT 151 ÖNJÁRÓ FŰNYÍRÓ	1 db
Gázkazán FUSO Hőterm 56 TEN	1 db
Gázkazán FUSO Hőterm 56 TEN	1 db
EPSON FX-2180 nyomtató	1 db
Számítógép-133	1 db
Számítógép komplett P-166	1 db
Számítógép komplett P-166	1 db
Számítógép komplett P4 2.2/256/40 HDD	1 db
Számítógép komplett P4 2.2/256/40 HDD	1 db
Server P4 2.8 1G RAM/3x 120GB	1 db
OKI ML 4410 nyomtató	1 db
Számítógép komplett	1 db
17" Samsung Monitor	1 db
HP NC 6120 Nothebook	1 db
Számítógép komplett (XP-vel)	1 db
Epson LQ 630 Nyomtató	1 db
Komplett számítógép	1 db
HP Compac nx7400 Nothebook	1 db
Komplett számítógép	1 db
HPML 110 Server főrendszer	1 db
Autós szett Receiver 868	1 db
Autós szett Receiver 868	1 db
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db
ACER laptop + XP Prof. OEM	1 db
Irodai számítógép+Acer monitor 22"	1 db
Izar Opto Head Bluetoth	1 db
Izar Opto Head Bluetoth	1 db
Méregszekrény 1 ajtó 4 polc fehér	1 db
Bluetoth Receiver 868	1 db

Bluetoth Receiver 868	1 db
Hydro Pocket	1 db
Hydro Pocket	1 db
ACER AS Laptop piros	1 db
HP Probook laptop + WIN.7	1 db

SZÁMÍTÓGÉP KOMPLETT	1 db
Bizhub 283 nyomtató	1 db
Bizhub C280 nyomtató	1 db
Pult	1 db
SZERVER (3 év garanciával)	1 db
Számítógép komplett	1 db
Számítógép AT-40	1 db
Számítógép komplett	1 db
Számítógép	1 db
Számítógép AT-40	1 db
Irodai számítógép	1 db
Irodai számítógép	1 db
ACER AS 3105 NOTEBOOK	1 db
Komplett számítógép	1 db
Komplett számítógép	1 db
Komplett számítógép	1 db

Elsődlegesen meg kell állapítani, hogy az előzőekben foglaltak szerint a fenti gépjárművek esetében a Kbt. közszolgáltatók eljárására vonatkozó különös eljárásrendje nem alkalmazható, miután a beszerzés nem kapcsolódik a beszerző közszolgáltatói tevékenységéhez, hanem attól eltérő célra irányul. Következésképpen a fent meghatározott ingóságok bérlete vonatkozásában közbeszerzési szempontból az vizsgálándó, hogy a beszerzőnek a Kbt. általános részét képező I-XIII. fejezete alapján keletkezett-e kötelezettsége közbeszerzési eljárás lefolytatására.

E tekintetben az vizsgálándó, hogy a beszerző a közszolgáltatási tevékenysége mellett végzett egyéb tevékenységei révén a Kbt. általános részének alanyi hatálya alá tartozik-e, vagy nem. A Kbt. alanyi hatályát megalapozó, a Kbt. fent kiemelt 6. § (1) bekezdés a)-d) és e) pontja alapján vizsgálándó, hogy a beszerző a saját minősítésének megfelelően kizárólag a közszolgáltatói tevékenysége folytán tartozik-e a Kbt. alanyi hatálya alá a Kbt. 6. § (1) bekezdés e) pontja szerint, vagy ajánlatkérői minősége a Kbt. általános része alapján is megállapítható-e.

Ki kell emelni, hogy a Kbt. 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag az a szervezet minősül ajánlatkérőnek, amely nem tartozik a Kbt. általános része alkalmazásának alanyi kötelezettségét megalapozó, a Kbt. 6. § a)-d) pontjának hatálya alá. A Kbt. 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján azon szervezetek

minősülnek a Kbt. alanyi hatálya alá tartozónak, amelyek közbeszerzési kötelezettségét csak és kizárólag az általuk végzett közszolgáltatási tevékenység alapozza meg, tehát kizárólag e közszolgáltatási tevékenységnek köszönhetően érvényesül vonatkozásukban a Kbt. hatálya.

Jelen esetben a beszerző Társasági Szerződésének a társaság tevékenységi körére vonatkozó III. pontja arra utal, hogy a beszerző a Kbt. 114. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelő vízi közmű szolgáltatási tevékenységén kívül egyéb gazdasági tevékenységeket is folytat. A beszerző a jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy e tevékenységeket, másodlagos tevékenységként ténylegesen végzi is. E körben külön kiemelte például a mélyépítési tevékenységet.

A Döntőbizottságnak a fentiekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy e másodlagos tevékenységekkel kapcsolatos beszerzések tekintetében a beszerzőnek a Kbt. általános része alapján keletkezett-e közbeszerzési kötelezettsége.

A Döntőbizottság e tekintetben megállapította, hogy jelen esetben a Kbt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott általános közbeszerzői alanyi körből a fent idézett c) pontban foglaltak szerinti alanyi hatály merülhet fel. Ezek szerint a Kbt. általános része alkalmazásában ajánlatkérőnek minősül:

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjában szabályozott közjogi intézményi státusz fogalmi elemeit a jogalkotó az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/18/EK, valamint a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/17/EK. irányelvek vonatkozó rendelkezései alapján építette be a Kbt-be. A Döntőbizottság ennek megfelelően az irányelvi szabályozást is áttekintette.

Az általános eljárásrendben alkalmazandó 2004/18/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. Cikk (9) bekezdése alapján „közjogi intézmény” minden olyan intézmény,

a) amely kifejezetten olyan közérdekű célra jött létre, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű,

b) amely jogi személyiséggel rendelkezik, valamint

c) amelyet többségi részben az állam, vagy a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény finanszíroz, vagy amelynek olyan ügyvezető, döntéshozó vagy felügyelő testülete van, amely tagjainak többségét az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény nevezi ki.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja az irányelvi szabályozás tartalmának megfelelően a közjogi intézményekkel szemben alábbi konjunktív feltételeket támasztotta:

1. olyan jogképes szervezet amelyet
2. a) közérdekű tevékenység folytatása,
b) nem ipari vagy kereskedelmi tevékenység folytatása céljából hoztak létre, vagy ilyen tevékenységet lát el,
3. ha a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott egy vagy több szervezet, illetőleg az Országgyűlés vagy a Kormány
 - a) meghatározó befolyást képes felette gyakorolni,
 - b) vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

Az idézett irányelvi és törvényi rendelkezések alapján a közjogi intézményi státuszt egyrészt a vizsgált szervezet jogképességével, valamint irányításával, felügyeletével kapcsolatos elvárások – e körben a közpénzt használó állami, kormányzati és egyéb szervezetek meghatározó befolyása - másrészt tevékenységének jellege – amelynek végzését az általános ipari, kereskedelmi célok elérésével szemben kizárólag a közérdek szolgálatán alapuló megfontolások és követelmények jellemzik – alapozzák meg.

A tárgyi esetben megállapítható, hogy a beszerző olyan 19 tagú gazdasági társaság, amelynek 17 üzletrésze a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint ajánlatkérőnek minősülő önkormányzatok tulajdonában áll.

A Kbt. 4. § 16. pontja értelmében meghatározó befolyást képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább eggyel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:

- a) vagyoni hozzájárulása, illetve részvénytársaság esetében a tulajdonában lévő részvények névértéke meghaladja a jegyzett tőke felét,
- b) a tagok szavazatának többségével egyedül rendelkezik, vagy más tagok a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek,
- c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja.

A tényállásban írt tulajdonosi struktúra révén megállapítható, hogy a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint ajánlatkérőnek minősülő Mohács Város Önkormányzatának 61%-os tulajdonosi hozzájárulása meghaladja a társaság

törzstőkéjének a felét, ezen túlmenően is a társaság tulajdonosainak jelentős többségét a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint ajánlatkérőnek minősülő önkormányzatok alkotják.

Megállapítható tehát, hogy a beszerző olyan jogi személy, jogképes szervezet, amelynek vonatkozásában az irányelv és a Kbt. irányításra, felügyeletre, meghatározó befolyásra vonatkozó követelményei teljesülnek. A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjának 1. és 3. feltétele ekként a tárgyi esetben fennáll.

A Döntőbizottság ezt követően a beszerző tevékenységének oldaláról vizsgálta az irányelvi és a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény fennállását a tekintetben, hogy a beszerző kifejezetten olyan közérdekű tevékenységet lát-e el, amely nem ipari, vagy kereskedelmi jellegű tevékenység.

A Kbt. sem a közérdekű, sem az ipari, vagy kereskedelmi jellegű tevékenység fogalmát nem határozza meg.

Az alapítványok nyilvántartásba vételéről szóló KK. 2. számú állásfoglalás szerint közérdekűnek minősül a cél elsősorban akkor, ha a társadalom, illetve az egyének szélesebb körének érdekét szolgálja (...). A közbeszerzési kötelezettség szempontjából nem létezik a közérdekűséget meghatározó törvényi fogalom. Mindazonáltal a Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatkozott állásfoglalás és a „közérdek” általános fogalmi ismérvei alapján a társadalom érdekét, társadalmi közös szükségletet megjelenítő, kielégítő tevékenységek minősülhetnek közérdekű tevékenységeknek.

Az ipari, kereskedelmi jelleg fogalmát sem az irányelv, sem a Kbt. értelmező rendelkezései, illetőleg tételes szabályai nem határozzák meg, vonatkozásában nincs kifejezett normatív iránymutatás, e tárgykörben a közösségi joganyagot lényegében az Európai Bíróság eseti döntései képezik.

A tevékenység ipari vagy kereskedelmi jellegére vonatkozó utalás olyan gazdasági tevékenységet feltételez, amelynek eredményeként profit szerzés céljából piacképes termék előállítása történik, illetőleg olyan tevékenységet, amely termékek vagy szolgáltatások kereskedelmi forgalomban, versenyfeltételek mellett történő értékesítési célja által jellemezhető. Az Európai Bíróság joggyakorlata szerint az ipari, kereskedelmi jelleg a közjogi intézmények közérdekű célok megvalósítására vonatkozó rendeltetése tükrében, a konkrét eset összes ténybeli és jogi körülménye alapján ítéltető meg. E körben vizsgálni kell különösen a gazdasági környezetet, amelyben a szervezet a közérdekű tevékenységét végzi, a versenyfeltételek meglétét, a tevékenységet végző társaság profit orientált, vagy non-profit jellegét, nyereségorientáltságát, az üzleti kockázatok önálló viselésének feltételét, mely feltételek összességében

történő értékelése alapján állapítható meg a tevékenység ipari, vagy kereskedelmi jellege.

A Kbt. Nagykommentárja rögzíti, hogy „a közérdekű cél és az ipari vagy kereskedelmi jelleg vizsgálatakor az Európai Bíróság gyakorlatában kialakított szempontokat érdemes figyelembe venni. A Bíróság C-393/06. számú, Fernwärme ügyben hozott ítélete szerint közömbös, hogy e közérdekű célokat magánvállalkozások is szolgálják vagy szolgálhatnák-e. Az a meghatározó, hogy olyan célról legyen szó, amelyet az állam vagy a területi önkormányzat közérdekhez kapcsolódó indokokból általánosságban maga kíván biztosítani”.

Az Európai Bíróság a C-360/96. számú „BFI Holding” ügyben, az ítélet 49. pontjában megállapította, hogy a fejlett verseny megléte arra utaló körülmény lehet, hogy nem áll fenn olyan közérdekű cél, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű. Ugyanakkor a Bíróság rámutatott, hogy a versenyhelyzet megléte önmagában nem alapozza meg az ipari kereskedelmi jelleg fennállását.

A Döntőbizottság ezen iránymutatások tükrében vizsgálta meg a beszerző tevékenységét.

A beszerző által csatolt, a jogorvoslati eljárás iratanyagát képező, az érintett önkormányzatokkal kötött bérleti üzemeltetési (közszolgáltatási) szerződések alapján megállapítható, hogy a szerződésekben meghatározott területen a kérelmezett a vízi közmű szolgáltatási tevékenység végzésére kizárólagosan jogosult és kötelezett, mely tevékenységét az érintett önkormányzati tulajdonosok szigorú ellenőrzése mellett végzi.

A Döntőbizottság a tevékenység vizsgálata alapján összességében véve azt állapította meg, hogy a jogi személyiségű, meghatározó önkormányzati befolyás mellett működő beszerző olyan közszolgáltatói tevékenységet lát el, amelyről közérdekű megfontolások miatt, maga az állam/önkormányzat gondoskodik, illetve velük kapcsolatban döntő befolyást kíván megőrizni, mely tevékenységek nem ipari, kereskedelmi jellegűek. Ekként a beszerző olyan jogalany, amelyet az irányelv és a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közjogi szervezetnek kell tekinteni. Ennélfogva a beszerző a Kbt. nem különös részének hatálya alá tartozó beszerzései vonatkozásában köteles az általános rész szabályai szerint közbeszerzési eljárást lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzéseire.

A Döntőbizottság a beszerző nyilatkozata alapján megállapította, hogy a beszerzőnek a közszolgáltatói tevékenységen kívüli célra irányuló eszközbérletének, az egyértelmű opciós kikötés miatt 5+5 éves bérleti futamidővel számított lehetséges legmagasabb összegű beszerzési értéke –26.776.920.- Ft – meghaladja az árubeszerzés tárgyú általános közbeszerzési

eljárásokra irányadó nemzeti értékhatárt, ennél fogva ezen eszközök bérlete esetében a beszerzőnek a Kbt. 119. §-ára figyelemmel, a Kbt. Harmadik Részének általános szabályai alapján áll fenn közbeszerzési kötelezettsége, amennyiben a Kbt. 9. §-ában és 120. §-ában foglalt kivételek nem érvényesülnek.

A Kbt. 120. §-a speciális kivételi kört állapít meg a nemzeti eljárásrendben lefolytatandó közbeszerzések tekintetében, míg a Kbt. 9. §-a, annak a beszerző által hivatkozott ka) és kb) pontja általános kivételt tartalmaz a törvény hatálya alól.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi beszerzés nem minősül a Kbt. 120. §-ában felsorolt kivételi tényállásoknak, erre a beszerző maga sem hivatkozott.

A Döntőbizottság következőleg, a beszerző érvelésére is tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi esetben nem állnak-e fenn a Kbt. 9. § (1) bekezdés ka) és kb) pontja szerinti ún. „házon belüli” beszerzés (a továbbiakban: „in-house”) feltételei.

A Döntőbizottság e körben elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás iratanyagához csatolt szindikátusi szerződés e körben nem tehető vizsgálat tárgyává, mivel az a vizsgált szerződés megkötését követően, 2013. október 17-én jött létre. A közbeszerzési kötelezettség fennállása vagy fenn nem állása pedig az előzőekben kifejtettek szerint a bérleti szerződés időpontjában megállapítható tényállás alapján vizsgálendő.

Az ún. „in-house” kivételt a hatályos közösségi irányelvek nem nevesítik, alkalmazási feltételeit az Európai Bíróság dolgozta ki ítélezési gyakorlatában. Ilyen módon az iránymutató közösségi jogi háttérrel e tárgykörben jelenleg egyedül az Európai Bíróság esetjoga alkotja. A jelenleg hatályos Kbt., annak miniszteri indokolása szerint lényegében az Európai Bíróság joggyakorlatának megfelelően rögzítette „in-house” kivétellel kapcsolatos korábbi törvényi rendelkezéseket.

A beszerzés „házon belüli” minősítésének – azaz az „in-house” konstrukciónak – konjunktív alapfeltételei az Európai Bíróság C-107/98. számú ítéletében, a „Teckal” ügyben kerültek meghatározásra. Eszerint az ajánlatkérő és egy tőle elkülönült jogi személy megállapodása abban az esetben esik kívül a közbeszerzési irányelvek alkalmazási körén, ha

- (1) az ajánlatkérő saját szervezeti egysége feletti ellenőrzéshez hasonló ellenőrzést gyakorol az érintett jogi személy felett,

(2) az érintett jogi személy a tevékenységének lényeges részét a felette ellenőrzést gyakorló ajánlatkérő, vagy ajánlatkérők részére végzi.

A Döntőbizottság a Kbt. „in-house” feltételrendszerét a fentiek tükrében vizsgálta meg és alkalmazta a tárgyi jogeset tényállására.

A konkrét ügy kapcsán mindenekelőtt az állapítható meg, hogy a beszerző és a Tenkesvíz Kft. között nincs közvetlen „in-house” kapcsolat, mivel a beszerző gazdasági társaság, nem tagja a Tenkesvíz Kft.-nek és a Tenkesvíz Kft. sem tagja a beszerző társaságának. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző által hivatkozott átfedés az önkormányzati tulajdonosi kör vonatkozásában önmagában nem alapoz meg a két társaság között olyan strukturális függést, amelyet a Kbt. 9. § (1) bekezdés ka) és kb) pontjai a fent ismertetett Teckal kritériumok alapján megkövetelnek. Az a körülmény, hogy a beszerző társaságának kis tulajdoni hányadát képviselő önkormányzatok egyben a Tenkesvíz Kft. 70%-os tulajdonosai nem jelenti azt, hogy a beszerző a saját szervezeti egysége feletti ellenőrzéshez hasonló ellenőrzést gyakorol a Tenkesvíz Kft. felett, vagy fordítva. A jogorvoslati eljárás során nem nyert bizonyítást az, hogy a közvetett tulajdonosi kapcsolaton túlmenően az egyik társaság a másik felett az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a jelen ügy tényállása szerint egy olyan „in-house” kapcsolat jöhetne csak szóba, amelyet a jelenlegi Kbt. nem szabályoz. A tárgyi esetben ugyanis az „in-house” kivételt az a helyzet alapozhatná meg az Európai Bíróság joggyakorlatára tekintettel, melyben azonos ajánlatkérő (önkormányzatok) által kontrollált szervek szerződnek egymással. Ennek kapcsán is hangsúlyozni kell azonban, hogy ez a fajta kapcsolat több közös ajánlatkérő szerv általi kontroll útján nem, csakis a kizárólagos ajánlatkérői kontroll esetében állapítható meg az Európai Bíróság joggyakorlata szerint is. (Az Európai Unió Bíróságának C-15/13. számon hozott ítélete).

A fentiek alapján tehát a kérelmezőnek az „in-house” kivétellel kapcsolatos érvelését el kell utasítani. A kérelmezőnek az egyéb kivételi esetekre vonatkozó hivatkozását pedig amiatt kell elutasítani, mert azok kifejezetten csak a közszolgáltatói szerződések tekintetében mentesítik az ajánlatkérőt a közbeszerzési kötelezettség alól.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett árubeszerzésnek minősülő beszerzése a Kbt. 7. § (2) bekezdése alapján

tartozik a Kbt. tárgyi hatálya alá. Az árubeszerzésnek a Kbt. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott értékére tekintettel a beszerző a Kbt. 19. § (1) bekezdésére és a Kbt. 119.§-ára figyelemmel a Kbt. Harmadik Részének általános szabályai alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására volt köteles. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás mellőzésével megsértette a Kbt. 119. § alapján alkalmazandó Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértést. A Döntőbizottság Kbt. 152. § (4) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás mellőzésével valósult meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

Az új Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett köteles bírságot kiszabni a beszerzővel szemben, mivel a jogsértés a közbeszerzési eljárás mellőzésével valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének a megállapítása során a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint figyelembe vette, hogy a 2013. május 30-án kötött szerződés alapján a Kbt. jogtalan mellőzésével megvalósított szerződéses érték: 26.776.920.-Ft, amelynek tekintetében kiszabható bírság mértéke, ennek legfeljebb tizenöt százaléka, azaz 4.016.538.-Ft.

A Döntőbizottság a bírság mértékének a megállapítása során a Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint mérlegelte az eset összes körülményét. Mérlegelte, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, mely súlyos jogsértésnek minősül. Mérlegelte, hogy a jogtalan mellőzés az árubeszerzések körében viszonylag alacsonyabb értéket képviselő, nemzeti értékhatár feletti összértékre valósult meg. A beszerző javára értékelhető, hogy vele szemben közbeszerzési jogsértés korábban nem került megállapításra, továbbá az is, hogy a jogsértés nyilvánvaló szándékossága nem volt megállapítható. A beszerző javára értékelte a Döntőbizottság a beszerző együttműködő magatartását és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időt. Mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben.

A Kbt. 127. § (1) bekezdése szerint semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján, ha az ügy érdemében hozott határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapít meg, pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt. A perindítással egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottságnak ideiglenes intézkedésként kérnie kell a bíróságtól a szerződés további teljesítésének felfüggesztését. A Közbeszerzési Döntőbizottságot a perben teljes költségmentesség illeti meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság az új Kbt. 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapított meg, melyre tekintettel a Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az

illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. szeptember 3.

Dr. Szántó Veronika sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
2. Tenkesvíz Kft. (7800 Siklós, Gordisai u. 2.)
3. Mohács-Víz Kft. (7700 Mohács, Budapesti országút 1.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár